

Dragi colegi psihologi,

Având în vedere amplele discuții și frământări existente în ultimele săptămâni în comunitatea psihologilor, generate de publicarea în Monitorul Oficial al României a Hotărârii CD nr.1/2019, precum și faptul că în acest context s-a încercat responsabilizarea mea personală pentru apariția prevederii referitoare la obligativitatea absolvirii unui program de master în psihologie în vederea accesului în profesia de psiholog, vă adresez prezentul comunicat.

Așa cum a fost deja transmis în mod oficial de către Colegiul Psihologilor, reiterez și eu informația prin care prevederea Hotărârii CD nr.1/2019 referitoare la obligativitatea absolvirii unui master în vederea accesului în profesia de psiholog a fost o soluție propusă nu de către grupul de lucru desemnat pentru elaborarea proiectului de norme, ci soluția indicată de către avocat, ca fiind soluția legală în raport cu prevederile unor legi superioare, cum ar fi Legea Educației Naționale nr. 1/2011. Pentru a elimina orice dubiu cu privire la momentul și contextul apariției acestei prevederi, am redirecționat tuturor colegilor din Consiliul Colegiului corespondența avută pe e-mail în perioada 01 - 09.01.2019 cu doamna avocat Julia Zorkoczy din cadrul SCA Fenechiu Savu & Asociații. În cele două e-mail-uri transmise se observă că pe data de 01.01.2019 eu am trimis doamnei avocat Zorkoczy un proiect în care obligativitatea absolvirii unui master era prevăzută pentru trecerea la treapta de specialist, precum și că pe data de 09.01.2019 am primit de la doamna Zorkoczy un proiect în care absolvirea unui master apare ca cerință pentru accesul în profesie. Această modificare a apărut ca urmare a unei ședințe de lucru pentru elaborarea formei finale, juridic corecte, a proiectului de norme, la care am participat împreună cu doamna avocat Julia Zorkoczy și colega Claudia Tănase. Soluția oferită de către avocat a fost inclusă în forma finală a documentului, care a primit aviz juridic și a fost dezbătut în cadrul ședinței Consiliului Colegiului din data de 13.01.2019. În cadrul ședinței a fost prezentă și doamna avocat Julia Zorkoczy, care a explicat membrilor Consiliului soluția propusă, aceasta fiind adoptată prin votul membrilor Comitetului director.

Urmare a reacțiilor apărute în primul rând în comunitatea psihologilor, precum și celor venite din alte surse cum ar fi asociațiile profesionale de psihologie sau asociațiile profesionale cu statut de furnizori de formare, Președintele Colegiului Psihologilor a decis solicitarea unor opinii juridice de la toate cele trei casele de avocatură cu care colaborează Colegiul Psihologilor din România: SCA Fenchiu Savu & Asociații, Furtună și Asociații SPRL și Fătu Livică – Cabinet de avocat. Opiniile primite, care pot fi consultate pe www.alegericpr.ro, sunt prezentate sintetic mai jos, în raport cu întrebările apărute în comunitatea psihologilor și starea de necesitate existentă. Comparând cele trei opinii juridice, se poate constata existența unor diferențe între acestea, fapt care ne arată fără niciun fel de echivoc complexitatea juridică a situației și dificultatea de a elabora decizii corecte pe baza cadrului legislativ existent, în absența unor analize amănunțite și a unor opinii variate.

Având în vedere divergențele existente între cele trei opinii juridice primite, apreciez că nici în prezent forurile de conducere ale Colegiului Psihologilor nu se află în ipostaza de a putea lua o decizie pentru soluționarea acestei situații, cu certitudinea că aceasta va fi 100% corectă din punct de vedere legal. Din această perspectivă și pe baza opiniilor juridice primite, voi propune Colegiului Psihologilor solicitarea unor puncte de vedere de la Ministerul Educației Naționale și Ministerul Muncii și Justiției Sociale, care să fie expuse atenției și dezbaterii membrilor forurilor de conducere cu ocazia primei ședințe, în vederea adoptării unor măsuri necesare pentru soluționarea situației prezente.

AVOCAT ÎNTREBARE	Furtună și Asociații SPRL	Fătu Livică – Cabinet de avocat	SCA Fenechiu Savu & Asociații
<i>Introducerea obligativității masterului la accesul în profesie este posibilă?</i>	NU, în condițiile Legii 213/2004 și ale HG 788/2005.	NU, în condițiile Legii 213/2004 și ale HG 788/2005.	DA
<i>Introducerea obligativității masterului la accesul în profesie este legală?</i>	NU, în condițiile Legii 213/2004 și ale HG 788/2005. DA , cu condiția modificării Legii 213/2004.	NU, în condițiile Legii 213/2004 și ale HG 788/2005.	DA
<i>Este posibilă prorogarea aplicării prevederii referitoare la obligativitatea masterului la accesul în profesie?</i>	NU, nu este posibilă.	NU, este o contradicție ”in terminis”, normele fiind deja în vigoare.	DA , CPR poate decide prorogarea intrării în vigoare a unor articole din normele emise.
<i>Care este concluzia?</i>	<i>CPR are obligația legală de a permite accesul în profesie pe baza diplomei de licență.</i>	<i>Accesul în profesie se face exclusiv în baza deținerii unei licențe în psihologie.</i>	<i>CPR poate stabili criterii suplimentare față de licența în psihologie pentru accesul în profesie.</i>
<i>Care sunt soluțiile?</i>	CPR are obligația modificării prevederilor care exced legii.	Suspendarea, modificarea sau abrogarea prevederilor care exced cadrului legal.	Asumarea unei decizii din partea conducerii CPR. Soluționarea situației prin intermediul altor proiecte: proiectul de lege, revizuirea standardelor ocupaționale și a descrierilor COR pentru profesia de psiholog.
<i>Este necesar un punct de vedere de la Ministerul Educației Naționale?</i>	DA , este recomandat.	Nu precizează explicit.	Nu precizează explicit.

Președinte – Comisia de psihologie clinică și psihoterapie, membru grup de lucru pentru norme
Prof. univ. dr. Cătălin Nedelcea